



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4141/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BLUE BAY d.o.o., OIB 73499514109, Zaton, Bulet 10, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka KATARINE DANIČIĆ iz Dubrovnika, Iva Dulčića 22, OIB 88917935488, koju zastupa punomoćnik Branimir Rozić, odvjetnik u Dubrovniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-77/2024-7 od 3. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 29. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka KATARINE DANIČIĆ iz Dubrovnika, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-77/2024-7 od 3. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-77/2024-7 od 3. rujna 2024. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom BLUE BAY d.o.o., Zaton, Bulet 10, 3. rujna 2024. u 11:40 sati kada je to rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Štefan Rola iz Poreča (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke), određeno je da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke) i naloženo je Financijskoj agenciji da naloži banci zaplijenjeni iznos novčanih sredstava dužnika za predujam za namirenje troškova stečajnog postupka prenijeti u korist naznačenog žiro računa tog suda te dokaz o izvršenoj uplati dostaviti u spis, a obustavu dalje pljenidbe ako iznos predujma nije zaplijenjen u cijelosti (točka V. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) i odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 430. SZ-a po zahtjevu Financijske agencije (dalje: FINA) pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i obveza na propisanom obrascu i dužnikove vjerovnike da u roku od 45 dana od dane objave predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predjme sredstva za namirenje troškova postupka. Utvrdio je da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu dostavile popis imovine i obveza te da nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, sve u navedenim rokovima.

6. Uvidom u zahtjev FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka utvrdio je da je dužnik 11. srpnja 2024. blokiran u neprekidnom razdoblju od 120 dana te je i uvidom u elektronski sustav FINA-e e-Blokade u očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 3. rujna 2024. utvrdio da je dužnik i dalje blokiran.

7. Uzimajući u obzir sve gore navedeno, prvostupanjski sud je zaključio da je dužnik nesposoban za plaćanje pa je primjenom odredbe članka 431. SZ-a donio pobijano rješenje.

8. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da dužnik ima imovinu koja je veća od iznosa za koji je blokiran te da oglas objavljen 17. srpnja 2024. nije putem e-Komunikacije dostavljen novom zastupniku po zakonu dužnika te da je i samo pobijano rješenje dostavljeno prijašnjoj upravi dužnika. Stoga smatra da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. u vezi s odredbom članka 220. stavaka 1. i 3. ZPP-a te odredbom članaka 10. i 11. SZ-a. Navodi da se pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje očituje u tome da je radi osiguranja pozicije u postupku stjecanja poslovnih udjela u iznosu od 100% temeljnog kapitala društva od prijašnjih osnivača suprug zakonske zastupnice blokirao dužnika kako bi osigurao plaćanje svojih potraživanja prema društvu te predmetnu blokadu zaboravio povući iz postupka izravne naplate, a što je učinjeno danom podnošenja žalbe. Smatra da je trebalo obustaviti prethodni postupak.

9. Ocjena je ovog suda da žalbeni navodi nisu osnovani.

10. Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku

redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

11. Prema odredbi članka 11. stavka 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

12. Iz podataka u spisu proizlazi da je FINA 12. srpnja 2024. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da dužnik BLUE BAY d.o.o. na dan 11. srpnja 2024. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 22.029,94 EUR i da nema zaposlenih. Prvostupanjski sud je dopisom od 15. srpnja 2024. pozvao Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje da se očituje ima li dužnik zaposlenih te se Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje dopisom od 17. srpnja 2024. očitovao da dužnik nema zaposlenih. Nadalje, oglasom poslovni broj St-77/2024 od 17. srpnja 2024. prvostupanjski sud je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana podnijeti sudu javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i obveza na propisanom obrascu te su pozvani vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana predložiti otvaranje stečajnog postupka. Oglas je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

13. Prema odredbi članka 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (stavak 2. članka 431. SZ-a).

14. Iz spisa je vidljivo da je postupak pravilno proveden jer je sud oglasom objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i obveza i vjerovnike da u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i predujme sredstva za pokriće troškova tog postupka. Popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

15. Stoga su neosnovani dužnikovi žalbeni navodi jer je prvostupanjski sud pravilno ocijenio ispunjenje zakonom propisanih pretpostavki za donošenje pobijane odluke.

16. U odnosu na žalbene navode da oglas od 17. srpnja 2024. kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu dostaviti javnobilježnički popis imovine i obveza nije dostavljen putem e-Komunikacije novom zastupniku po zakonu dužnika, kao ni pobijano rješenje, ukazuje se da se prema odredbi članka 430. SZ-a taj oglas objavljuje na e-Oglasnoj ploči sudova, dok se prema izričitoj odredbi članka 12. stavaka 1. i 2. SZ-a sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Prema odredbi stavka 3. istog članka dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, dok prema odredbi stavka 4. istog članka objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave FINA-i iz odredbe stavka 2. tog članka. Dakle, prema odredbi članka 12. stavka 4. SZ-a dokazom o obavljenoj dostavi smatra se (samo) objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome je li pritom sukladno Zakonu propisana i posebna dostava pojedinim sudionicima. Slijedom toga ti žalbeni navodi nisu osnovani.

17. Žalbeni navodi da je suprug zastupnice po zakonu dužnika blokirao dužnika kako bi osigurao plaćanje svojih potraživanja prema društvu, da je tu blokadu zaboravio povući iz postupka izravne naplate i da je to učinio u trenutku podnošenja žalbe zahtjevom za opoziv zahtjeva za izravnu naplatu koji je priložen uz žalbu, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. To iz razloga jer je prvostupanjski sud pravilno ocijenio ispunjenje zakonom propisanih pretpostavki za donošenje pobijane odluke, pa tako i izvršio uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa stanjem na dan donošenja pobijanog rješenja iz kojeg jasno proizlazi da dužnik na taj dan ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 22.305,15 EUR.

18. Žalbeni navodi da dužnik posjeduje imovinu koja je veća od iznosa za koji je dužnik blokiran također nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. U slučaju da se naknadno pronađe kakva imovina iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, prvostupanjski sud će postupiti prema odredbi članka 289. SZ-a i rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike da u određenom roku stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine.

19. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 29. listopada 2024.

Predsjednik vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-3086e-42459**

Kontrolni broj: **02fcc-9e48d-1d723**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kristina Saganić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.